MEDIDA CAUTELAR NA ARGÜIÇÃO DE DESCUMPRIMENTO DE PRECEITO FUNDAMENTAL 317 MARANHÃO

RELATOR	**: MIN. CELSO DE MELLO**
REQTE.(S)	: GOVERNADORA DO ESTADO DO MARANHÃO
PROC.(A/S)(ES)	: PROCURADORA-GERAL DO ESTADO DO MARANHÃO
INTDO.(A/S)	: TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DO MARANHÃO
ADV.(A/S)	: SEM REPRESENTAÇÃO NOS AUTOS
AM. CURIAE.	: SINDICATO DOS SERVIDORES DA JUSTIÇA DO ESTADO DO MARANHÃO - SINDJUS/MA
ADV.(A/S)	: PEDRO DUAILIBE MASCARENHAS E OUTRO(A/S)
AM. CURIAE.	: SINDICATO DOS FUNCIONÁRIOS DO GRUPO TRIBUTAÇÃO, ARRECADAÇÃO E FISCALIZAÇÃO DA SECRETARIA DA FAZENDA DO ESTADO DO MARANHÃO - SINTAF
ADV.(A/S)	: ANDREA KARLA SAMPAIO COELHO
AM. CURIAE.	: SINDICATO DOS AUDITORES FISCAIS DA RECEITA ESTADUAL DO MARANHAO - SINDAFTEMA
ADV.(A/S)	: PEDRO DUAILIBE MASCARENHAS E OUTRO(A/S)

DECISÃO: Trata-se de arguição de descumprimento de preceito fundamental, *deduzida em caráter incidental*, com pedido de medida cautelar, que, **ajuizada** pela Senhora Governadora do Estado do Maranhão, **insurge-se contra** "***decisões judiciais*** *do E. Tribunal de Justiça do Estado do Maranhão,* ***violadoras dos preceitos fundamentais*** *da legalidade, da moralidade administrativa* ***e*** *da separação de poderes"* (**grifei**).

Eis, *no ponto*, **os aspectos essenciais** ressaltados **na presente** arguição de descumprimento de preceito fundamental:

> "***O Tribunal de Justiça do Estado do Maranhão****, nos últimos anos,* ***tem recebido*** *vários processos tratando sobre pedido de*

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001, que institui a Infraestrutura de Chaves Públicas Brasileira - ICP-Brasil. O documento pode ser acessado no endereço eletrônico http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/ sob o número 7500039.

servidores públicos para que seja a eles ***aplicado índice de 21,7%*** *sobre sua remuneração,* ***alegando que*** *apesar de a Lei Estadual nº 8.369/2006 (doc. anexo) tratar sobre revisão geral anual,* ***adotou índices diferenciados****, beneficiando* ***apenas parte*** *de servidores públicos estaduais com reajuste,* ***suplicando os*** *autores que sejam a eles estendido* ***o percentual maior*** *deferido a outras categorias, que alegam,* ***ser referente*** *a revisão geral anual.*

….

(…) ***referida lei claramente não concede índice único de revisão geral anual*** *a todas as categorias, mas* ***reajustes setoriais*** *a parte dos servidores vez que no art. 1º* ***excluiu*** *categorias (Magistério de 1º e 2º graus, Magistério Superior, Ministério Público, Magistratura e servidores do TCE)* ***previstas nas leis mencionadas*** *no parágrafo único do mesmo artigo,* ***bem como*** *concede reajuste* ***diferenciado*** *aos servidores mencionados no art. 4º, retirando destes o percentual do art.1º.*

Não obstante *encontrar-se clara a intenção do legislador* ***de não realizar*** *revisão geral anual,* ***mas de conceder reajuste setorial*** *a algumas categorias* ***com índices diferentes****, com fundamento no art. 37, primeira parte do inciso X da Constituição Federal, grande parte dos sindicatos* ***e*** *servidores individualmente* ***ingressou com*** *ações no Judiciário maranhense* ***requerendo fosse*** *o índice de 21,7% resultante da diferença entre os percentuais dos artigos 1º e 4º da lei estadual acima concedidos* ***a título de revisão geral anual****, com base na segunda parte do inciso X do art. 37 da Constituição Federal.*

A lei em si não merece nenhuma reprimenda *no âmbito do controle de constitucionalidade,* ***já que tem*** *autorização na primeira parte do art. 37, X da Constituição Federal.* ***Ao contrário****, o Tribunal de Justiça do Maranhão* ***tem proferido inúmeras decisões****, a título de observância* ***do princípio da isonomia****, desconsiderando a vontade do legislador* ***e definindo*** *que deveria ser pago o índice de 21,7%* ***a título de revisão geral anual****.*

….

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001, que institui a Infraestrutura de Chaves Públicas Brasileira - ICP-Brasil. O documento pode ser acessado no endereço eletrônico http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/ sob o número 7500039.

> ***As decisões judiciais*** *no âmbito do Judiciário local, que* ***estão a causar*** *sérios danos de impacto orçamentário ao Estado,* ***violam os seguintes preceitos fundamentais****:*
>
> > *'**a) Violam o princípio da legalidade** insculpido no art. 5º, II da Constituição Federal **e** mais especificamente **o princípio da reserva legal absoluta** para aumento **e** equiparação de vencimentos (art. 37, X, primeira parte da Constituição Federal) **vez que concederam índice de reajuste sem lei autorizativa neste sentido**, não sendo aplicável a tese da revisão geral anual;*
> >
> > ***b) Violam o princípio da moralidade administrativa**, ao aplicar exegese **flagrantemente** inconstitucional **de modo a** elevar indevidamente sem base legal **ou** constitucional os vencimentos dos servidores públicos.*
> >
> > ***c) Violam o princípio da separação de poderes** vez que estas decisões **são claramente** contrárias ao art. 2º da Constituição Federal à **Súmula 339 do STF** que **proíbe** o aumento de vencimentos causados pelo Poder Judiciário em virtude **do princípio da isonomia**'."* (**grifei**)

Sendo esse o contexto, *passo a apreciar a admissibilidade* da presente ação constitucional.

A arguição de descumprimento de preceito fundamental, **instituída** *pela própria* Constituição (art. 102, § 1º) **e disciplinada** pela Lei nº 9.882/99, **qualifica-se** *como típica ação constitucional* **destinada** a proteger **e** a preservar **a integridade** de preceitos fundamentais **revestidos**, *em decorrência de sua natureza mesma*, de um claro sentido de essencialidade, **configurando** *"modalidade de integração entre os modelos de perfil difuso e concentrado no Supremo Tribunal Federal"* (**ADPF 33/PA**, Rel. Min. GILMAR MENDES).

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001, que institui a Infraestrutura de Chaves Públicas Brasileira - ICP-Brasil. O documento pode ser acessado no endereço eletrônico http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/ sob o número 7500039.

No sistema constitucional brasileiro, *como sabemos*, **há duas modalidades** *de arguição de descumprimento*: **uma**, *de caráter autônomo* (**Lei nº 9.882/99**, art. 1º, "*caput*"), **e outra**, *de natureza incidental* (*lex cit.*, art. 1º, parágrafo único), **como esclareceu** esta Suprema Corte **em precedente** sobre a matéria (**ADPF 3-QO/CE**, Rel. Min. SYDNEY SANCHES).

Assentadas tais premissas, **examino** a questão **concernente** *ao cabimento* **desta** arguição de descumprimento de preceito fundamental, **fazendo-o** sob a perspectiva *do critério da subsidiariedade*, cujo fundamento **reside** no art. 4º, **§ 1º**, da Lei nº 9.882/99, **que assim dispõe**:

> "***Não será admitida*** *arguição de descumprimento de preceito fundamental* ***quando houver*** *qualquer outro meio eficaz de sanar a lesividade.*" (**grifei**)

O diploma legislativo em questão, **tal como tem sido reconhecido** por esta Suprema Corte (**RTJ** 189/395-397, *v.g.*), *consagra o princípio da subsidiariedade* – **ou**, *como sustenta* LUÍS ROBERTO BARROSO ("**O Controle de Constitucionalidade no Direito Brasileiro**", p. 312, **item** n. 3.1.2, 5ª ed., 2011, Saraiva), *a regra da subsidiariedade* –, **que rege** a instauração do processo objetivo de arguição de descumprimento de preceito fundamental, **condicionando** *o ajuizamento dessa especial ação de índole constitucional* **à ausência** *de qualquer* **outro** meio processual **apto a sanar,** *de modo eficaz*, **a situação de lesividade** indicada pelo autor:

> "– ***O ajuizamento*** *da ação constitucional de arguição de descumprimento de preceito fundamental* ***rege-se pelo princípio da subsidiariedade*** *(Lei nº 9.882/99, art. 4º, § 1º),* ***a significar*** *que* ***não será*** *ela admitida,* ***sempre*** *que houver* ***qualquer*** *outro meio juridicamente* ***idôneo*** *apto a sanar,* ***com efetividade real****, o estado de lesividade emergente do ato impugnado.* ***Precedentes****:* ***ADPF 3/CE****,* ***ADPF 12/DF*** *e* ***ADPF 13/SP****.*

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001, que institui a Infraestrutura de Chaves Públicas Brasileira - ICP-Brasil. O documento pode ser acessado no endereço eletrônico http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/ sob o número 7500039.

> ***A mera possibilidade*** *de utilização* ***de outros meios*** *processuais, contudo,* ***não basta****, só por si, para justificar a invocação do princípio da subsidiariedade,* ***pois****, para que esse postulado possa* ***legitimamente*** *incidir –* ***impedindo****, desse modo, o acesso* ***imediato*** *à argüição de descumprimento de preceito fundamental –* ***revela-se essencial*** *que os instrumentos disponíveis* ***mostrem-se capazes*** *de neutralizar,* ***de maneira eficaz****, a situação de lesividade* ***que se busca obstar*** *com o ajuizamento desse '****writ****' constitucional.*
>
> *–* ***A norma*** *inscrita no art. 4º, § 1º da Lei nº 9.882/99 –* ***que consagra*** *o postulado da subsidiariedade –* ***estabeleceu****, validamente,* ***sem*** *qualquer ofensa ao texto da Constituição, pressuposto* ***negativo*** *de admissibilidade da arguição de descumprimento de preceito fundamental,* ***pois condicionou****, legitimamente,* ***o ajuizamento dessa especial*** *ação de índole constitucional,* ***à observância*** *de um* ***inafastável*** *requisito de procedibilidade,* ***consistente na ausência*** *de qualquer* ***outro*** *meio processual* ***revestido*** *de aptidão para fazer cessar,* ***prontamente****, a situação de lesividade (****ou*** *de potencialidade danosa) decorrente do ato impugnado."*
>
> (**RTJ 184/373-374**, Rel. Min. CELSO DE MELLO, **Pleno**)

Trata-se *de requisito de procedibilidade* **que pode ser validamente instituído** pelo legislador comum, **em ordem a condicionar** o exercício do direito de ação, **sem** que a fixação de tais requisitos condicionantes caracterize **situação** de inconstitucionalidade.

Incide, *na espécie*, **o pressuposto negativo de admissibilidade** a que se refere o art. 4º, **§ 1º**, da Lei nº 9.882/99, *circunstância esta* que torna **plenamente** invocável, *no caso*, **a cláusula da subsidiariedade**, **que atua** – **ante** as razões já expostas – **como causa obstativa** do ajuizamento, **perante** esta Suprema Corte, da arguição de descumprimento de preceito fundamental.

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001, que institui a Infraestrutura de Chaves Públicas Brasileira - ICP-Brasil. O documento pode ser acessado no endereço eletrônico http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/ sob o número 7500039.

O Plenário do Supremo Tribunal Federal, *em recentíssimos julgamentos*, **procedendo** à interpretação **do § 1º** do art. 4º da Lei 9.882/99, **tem advertido** *ser inadmissível* a arguição de descumprimento de preceito fundamental, **quando ajuizada**, *como no caso*, contra diplomas normativos **pós**-*constitucionais*, **vale dizer**, contra espécies normativas **editadas após a vigência** *da presente* Constituição (**ADPF 158-AgR/DF**, Rel. Min. GILMAR MENDES – **ADPF 314-AgR/DF**, Rel. Min. MARCO AURÉLIO).

E a razão dessa diretriz jurisprudencial *é uma só*: por **tratar-se de diploma normativo pós**-*constitucional*, **há**, *no plano dos processos objetivos*, **instrumentos** de controle normativo abstrato, *como a ação direta de inconstitucionalidade*, **em cujo âmbito se torna possível** a adoção de meio eficaz **apto** a sanar, *com real efetividade*, o estado de lesividade *alegadamente* resultante dos atos estatais impugnados.

Por tal motivo, **esta** Suprema Corte **tem acentuado** que, *onde cabível* a a ação direta de inconstitucionalidade, como na espécie, *aí será inadmissível* a arguição de descumprimento de preceito fundamental:

> "***Em outros termos***, *o princípio da subsidiariedade –* ***inexistência*** *de outro meio eficaz de sanar a lesão –,* ***contido no § 1º*** *do art. 4º da Lei nº 9.882, de 1999,* ***há de ser compreendido*** *no contexto da ordem constitucional global.*
>
> ….....
>
> ***Nesse caso***, ***cabível*** *a ação direta de inconstitucionalidade ou de constitucionalidade,* ***não será admissível a arguição de descumprimento***. ***Em sentido contrário***, ***não sendo admitida*** *a utilização de ações diretas de constitucionalidade ou de inconstitucionalidade – isto é, não se verificando a existência de meio apto para solver a controvérsia constitucional relevante de forma ampla, geral e imediata –,* ***há de se entender possível a utilização*** *da arguição de descumprimento de preceito fundamental."*
>
> (**ADPF 33/PA**, Rel. Min. GILMAR MENDES – **grifei**)

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001, que institui a Infraestrutura de Chaves Públicas Brasileira - ICP-Brasil. O documento pode ser acessado no endereço eletrônico http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/ sob o número 7500039.

Cabe observar, *ainda*, que, **ao contrário** do que sustenta a arguente, a ação direta de inconstitucionalidade **permite** que, *em seu âmbito*, **seja postulada** *a interpretação conforme à Constituição*, **tal como o autoriza**, *expressamente*, o art. 28, **parágrafo único**, da Lei nº 9.868/99.

Vale relembrar, *no ponto*, por relevante, que **também** esta Suprema Corte *assim tem entendido*, **assinalando**, *em inúmeros julgados*, **a possibilidade** *de interpretação conforme à Constituição* **em sede** *de ação direta de inconstitucionalidade* (**ADI 3.854-MC/DF**, Rel. Min. CEZAR PELUSO, *v.g.*), **como resulta claro** *de decisão plenária* consubstanciada em acórdão assim ementado:

> "***EFICÁCIA VINCULANTE E FISCALIZAÇÃO NORMATIVA ABSTRATA DE CONSTITUCIONALIDADE – LEGITIMIDADE CONSTITUCIONAL DO ART. 28 DA LEI Nº 9.868/99*.**
>
> – ***As decisões*** *consubstanciadoras de declaração de constitucionalidade* ***ou*** *de inconstitucionalidade,* ***inclusive aquelas que importem em interpretação conforme à Constituição e*** *em declaração parcial de inconstitucionalidade* ***sem*** *redução de texto,* ***quando proferidas*** *pelo Supremo Tribunal Federal,* ***em sede*** *de fiscalização normativa abstrata,* ***revestem-se*** *de eficácia contra todos ('****erga omnes****')* ***e possuem efeito vinculante*** *em relação a* ***todos*** *os magistrados* ***e*** *Tribunais,* ***bem assim*** *em face da Administração Pública federal, estadual, distrital e municipal,* ***impondo-se****, em conseqüência,* ***à necessária observância*** *por tais órgãos estatais,* ***que deverão adequar-se****, por isso mesmo, em seus pronunciamentos,* ***ao que*** *a Suprema Corte,* ***em manifestação subordinante****, houver decidido,* ***seja no âmbito da ação direta de inconstitucionalidade****,* ***seja*** *no da ação declaratória de constitucionalidade,* ***a propósito*** *da validade* ***ou*** *da invalidade jurídico-constitucional de determinada lei ou ato normativo.* ***Precedente****."*
>
> (**Rcl 2.143-AgR/SP**, Rel. Min. CELSO DE MELLO, **Pleno**)

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001, que institui a Infraestrutura de Chaves Públicas Brasileira - ICP-Brasil. O documento pode ser acessado no endereço eletrônico http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/ sob o número 7500039.

Inadmissível, *portanto*, **a presente** *arguição de descumprimento de preceito fundamental*, **em face** do que dispõe o art. 4º, **§ 1º**, da Lei nº 9.882/99, **e**, *notadamente*, **em razão** *da própria jurisprudência* **prevalecente** nesta Suprema Corte **a respeito** do tema.

Cumpre ressaltar, *de outro lado*, **caso superável fosse** *a questão prévia* que venho de mencionar, **que a controvérsia jurídica** subjacente às decisões judiciais ora questionadas **resume-se** *ao plano do direito meramente local* (ordenamento positivo do Estado-membro), *sem qualquer repercussão direta* no âmbito normativo **da Constituição da República**.

É que a análise dos acórdãos **objeto** da presente arguição de descumprimento **demonstra** que o E. Tribunal de Justiça do Estado do Maranhão, **para dar provimento** às apelações interpostas contra o Estado do Maranhão, **apoiou-se**, *essencialmente*, **em ato normativo estadual**.

Impende ressaltar, *por necessário*, **que o Supremo Tribunal Federal**, *defrontando-se com idêntica controvérsia jurídica* **deduzida** *pelo próprio Estado do Maranhão* **em sede** de recursos extraordinários, **tem assinalado**, *em sucessivos julgamentos*, que a questão concernente **à natureza jurídica** *do reajuste remuneratório* **veiculado** pela legislação maranhense (**Lei estadual** nº 8.369/2006), **poderia traduzir**, *quando muito*, **ofensa** *meramente reflexa* **ao que dispõe** a Constituição Federal (**ARE 722.213-AgR/MA**, Rel. Min. CELSO DE MELLO – **ARE 806.457-AgR/MA**, Rel. Min. CÁRMEN LÚCIA – **ARE 825.525-AgR/MA**, Rel. Min. GILMAR MENDES – **ARE 841.197-AgR/MA**, Rel. Min. TEORI ZAVASCKI – **842.287-AgR/MA**, Rel. Min. ROBERTO BARROSO – **RE 679.715-AgR/MA**, Rel. Min. TEORI ZAVASCKI, *v.g.*):

> *"**AGRAVO REGIMENTAL** NO RECURSO EXTRAORDINÁRIO COM AGRAVO. ADMINISTRATIVO. **SERVIDOR PÚBLICO**. **NATUREZA DO REAJUSTE CONCEDIDO POR LEGISLAÇÃO ESTADUAL** (LEI N. 8.369/2006). **NECESSÁRIA ANÁLISE DA***

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001, que institui a Infraestrutura de Chaves Públicas Brasileira - ICP-Brasil. O documento pode ser acessado no endereço eletrônico http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/ sob o número 7500039.

> ***LEGISLAÇÃO INFRACONSTITUCIONAL: OFENSA CONSTITUCIONAL INDIRETA****. AGRAVO REGIMENTAL* ***AO QUAL SE NEGA*** *PROVIMENTO."*
>
> (**ARE 841.182-AgR/MA**, Rel. Min. CÁRMEN LÚCIA – **grifei**)

> *"****RECURSO EXTRAORDINÁRIO COM AGRAVO*** *(****LEI*** *Nº 12.322/2010) – ****ALEGADA VIOLAÇÃO*** *A PRECEITOS CONSTITUCIONAIS –* ***DIREITO LOCAL*** *–* ***INVIABILIDADE DO RECURSO EXTRAORDINÁRIO*** *–* ***AGRAVO IMPROVIDO****.*
>
> *–* ***Revela-se inadmissível*** *o recurso extraordinário,* ***quando*** *a alegação de ofensa* ***resumir-se*** *ao plano do direito meramente local (ordenamento positivo do Estado-membro* ***ou*** *do Município),* ***sem*** *qualquer repercussão* ***direta*** *sobre o âmbito normativo* ***da Constituição da República"****.*
>
> (**ARE 845.677-AgR/MA**, Rel. Min. CELSO DE MELLO)

> *"****RECURSO EXTRAORDINÁRIO – JULGAMENTO – LEGISLAÇÃO LOCAL****. A apreciação do recurso extraordinário faz-se considerada a Constituição Federal,* ***descabendo interpretar normas locais*** *visando a concluir pelo enquadramento no permissivo do inciso III do artigo 102 da Carta da República."*
>
> (**RE 714.079-AgR/MA**, Rel. Min. MARCO AURÉLIO – **grifei**)

Não é por outra razão que esta Suprema Corte *não tem admitido a possibilidade jurídico-processual* de examinar, *em sede de arguição de descumprimento fundamental*, **atos estatais que veiculem** situações caracterizadoras *de ofensa meramente reflexa* ao texto da Constituição, **como acentuam**, *a esse respeito*, **diversos precedentes** (**ADPF 9/RS**, Rel. Min. DIAS TOFFOLI – **ADPF 93-AgR/DF**, Rel. Min. RICARDO LEWANDOWSKI – **ADPF 119/DF**, Rel. Min. EROS GRAU – **ADPF 169-AgR/DF**, Rel. Min. RICARDO LEWANDOWSKI – **ADPF 192/RN**, Rel. Min. EROS GRAU – **ADPF 210/DF**, Rel. Min. AYRES

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001, que institui a Infraestrutura de Chaves Públicas Brasileira - ICP-Brasil. O documento pode ser acessado no endereço eletrônico http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/ sob o número 7500039.

BRITTO – **ADPF 287/TO**, Rel. Min. DIAS TOFFOLI, *v.g.*) **inteiramente aplicáveis** no caso ora em análise.

Registro, *finalmente*, **que a inviabilidade** da presente arguição de descumprimento de preceito fundamental, **em decorrência** das razões ora expostas, **justifica** a seguinte observação: **no desempenho** dos poderes processuais de que dispõe, **assiste**, *ao Ministro Relator*, **competência plena** para exercer, *monocraticamente*, o controle **das ações,** pedidos ou recursos dirigidos ao Supremo Tribunal Federal, **legitimando-se**, *em consequência*, os atos decisórios que, *nessa condição*, venha a praticar.

Impõe-se referir, *neste ponto*, **que o Pleno** do Supremo Tribunal Federal **reconheceu a inteira validade constitucional** da norma legal **que inclui**, *na esfera de atribuições do Relator*, **a competência para** negar trânsito, **em decisão monocrática**, a recursos, pedidos **ou ações**, quando incabíveis, estranhos à competência desta Corte, intempestivos, sem objeto **ou** que veiculem pretensão incompatível com a jurisprudência **predominante** do Tribunal (**RTJ** 139/53 – **RTJ** 168/174-175).

Nem se alegue que esse preceito legal **implicaria** transgressão **ao princípio da colegialidade**, eis que o postulado em questão **sempre** restará preservado **ante a possibilidade** de submissão da decisão singular **ao controle recursal** dos órgãos colegiados no âmbito do Supremo Tribunal Federal, **consoante** esta Corte tem **reiteradamente** proclamado (**RTJ 181/1133-1134**, Rel. Min. CARLOS VELLOSO – **AI 159.892-AgR/SP**, Rel. Min. CELSO DE MELLO, *v.g.*).

Cabe enfatizar, *por necessário*, **que esse entendimento jurisprudencial** *é também aplicável aos processos objetivos de controle concentrado de constitucionalidade* (**ADI 563/DF**, Rel. Min. PAULO BROSSARD – **ADI 593/GO**, Rel. Min. MARCO AURÉLIO – **ADI 2.060/RJ**, Rel. Min. CELSO DE MELLO – **ADI 2.207/AL**, Rel. Min. CELSO DE MELLO – **ADI 2.215/PE**, Rel. Min. CELSO DE MELLO – **ADPF 104-**

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001, que institui a Infraestrutura de Chaves Públicas Brasileira - ICP-Brasil. O documento pode ser acessado no endereço eletrônico http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/ sob o número 7500039.

-MC/SE, Rel. Min. CÁRMEN LÚCIA, *v.g.*), **eis que**, *tal como já assentou* **o Plenário** do Supremo Tribunal Federal, o ordenamento positivo brasileiro "***não subtrai***, *ao Relator da causa,* ***o poder de efetuar*** *– enquanto responsável pela ordenação e direção do processo (****RISTF****, art. 21, I) –* ***o controle prévio dos requisitos formais da fiscalização normativa abstrata****,* ***o que inclui****, dentre outras atribuições,* ***o exame*** *dos pressupostos processuais* ***e*** *das condições da própria ação direta*" (**RTJ 139/67**, Rel. Min. CELSO DE MELLO).

Sendo assim, *e em face das razões expostas,* **não conheço**, *por inadmissível,* da presente ação constitucional, **restando prejudicado**, *em consequência*, **o exame** do pedido de medida liminar.

Arquivem-se os presentes autos.

Publique-se.

Brasília, 15 de dezembro de 2014.

Ministro CELSO DE MELLO
Relator

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001, que institui a Infraestrutura de Chaves Públicas Brasileira - ICP-Brasil. O documento pode ser acessado no endereço eletrônico http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/ sob o número 7500039.